



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Weesperstraat 430
1018 DN Amsterdam

Postbus 12693
1100 AR Amsterdam
Telefoon 251 1111
ingenieursbureau.amsterdam.nl

Vernieuwing Berlagebrug

Uitwerking ontvangen antwoorden op de Markttoets

Vraag nr:	Vraag	Samenvatting ontvangen reacties	Reactie en actie gemeente Amsterdam nav ontvangen reacties.
A4:	Bent u het eens om dit project op te delen in de omschreven werkpakketten?	Gemixte reacties. Tegenstanders: - Betere borging om planning te halen. - Opdrachtnemer van WP1 zal niet verantwoordelijk gesteld willen worden voor coördinatie van opdrachtnemer WP2. - Eenvoudiger integraal te beheersen, m.n. op het gebied van BLVC-aspecten, waaronder bouwlogistiek. Voorstanders: - Kwaliteitseisen voor de inschrijver door Opdrachtgever kunnen beter beoordeeld worden. - Mits de aannemer bij WP2 op voorhand moet aantonen dat de disciplines metselwerk, smeedwerk en natuursteen door gecertificeerde bedrijven, bijv. ERM-richtlijnen worden uitgevoerd. - Beter om WP1 aan te besteden voor WP2 zodat de restauratie aannemer de werkzaamheden kan afstemmen op het werkplan van de infra-aannemer. De infra-bouwer moet daarentegen niet een goede restauratie in de weg staan.	Door het opdelen in twee werkpakketten is gemeente Amsterdam van mening dat meer specialisme (per werkpakket) kan worden gecontracteerd, wat de kwaliteit van het eindresultaat ten goede komt. De spoorwerkzaamheden belegt gemeente Amsterdam bij GVB. Reden hiervoor is dat de scope voor deze werkzaamheden relatief klein is en andere kernkwaliteiten van de opdrachtnemer vergt dan het realiseren van een nieuw al met bewegingswerk. Gemeente Amsterdam handhaaft de opdeling in de twee werkpakketten.
A5:	Wordt op deze manier de juiste opdrachtnemer per werkpakket gecontracteerd?	Gemixte reacties: Voorstanders van 2 werkpakketten: - Op moment dat gekozen wordt voor het opdelen in twee werkpakketten dan afstemming en planning door OG te organiseren. - Ja, maar dan item in selectie doc. opnemen over coördinatieverplichting (nu ligt nadruk op technische expertise). Tegenstanders: - Gaat dit ten koste van de integraliteit - Zijn partijen in staat om SE en OM te overzien? - Optimalisaties op het raakvlak liggen niet voor de hand, waardoor er onnodig veel overlast ontstaat voor de Amsterdammer. Het managen van het raakvlak gaat onnodig veel energie kosten van de Opdrachtgever.	De monumentale werkzaamheden (werkpakket 2) zullen niet tegelijkertijd plaatsvinden met de werkzaamheden van werkpakket 1, tenzij de aannemer van werkpakket 2 aan kan tonen dat de werkzaamheden geen risico opleveren voor de werkzaamheden van werkpakket 1. Dit kan bijv. doordat de werkzaamheden op een locatie plaatsvinden die dusdanig ver van de Berlagebrug is dat beïnvloeding niet mogelijk is (bijv. de Schollenbrug). De Opdrachtnemer van werkpakket 2 moet hiervoor voorafgaand aan de werkzaamheden een voorstel aan de Opdrachtgever voorleggen, die dit uiteraard met de Opdrachtnemer van werkpakket 1 zal bespreken. Werkpakketten 1 en 2 zijn dermate verschillend van scope dat gemeente Amsterdam geen gevaar ziet voor de integraliteit.
Wp1-01:	Bent u het eens met de gekozen contractvorm (E&C)?	Partijen zijn het eens met de gekozen contract vorm. Wel wordt aangegeven dat het van groot belang is dat het in de aanbestedingsfase voldoende helder is wat de constructieve staat is van de verschillende onderdelen, zodat hier de aanbidding op kan worden gebaseerd. Een enkele partij vindt UO via een bouwteam nog beter of wil dat WP1 als onderdeel van een hybride contract als UAV-GC deel gerealiseerd wordt.	Gemeente Amsterdam is het eens met de opmerking dat de constructieve staat van de onderdelen voldoende helder moet zijn. Bij de documenten voor de gunningsfase zullen alle beschikbare documenten hierover worden bijgesloten. De opmerkingen over bouwteam en hybride contracten worden ter kennisgeving aangenomen. De opdeling in werkpakketten (1 deel UAV en 1 deel UAVgc) maakt een hybride contract overbodig. Voor de onderdelen val en bewegingswerk moeten het ontwerp, de engineering en de uitvoering onder de verantwoordelijkheid van marktpartijen worden uitgevoerd. De opdrachtnemer moet voldoen aan de klanteisen. Deze klanteisen kunnen goed door

			stakeholders functioneel worden bepaald waardoor er geen noodzaak is hiervoor samen met de opdrachtnemer in een bouwteam samen te werken.
Wp1-02:	Wat is uw mening over de risicoverdeling?	Over het algemeen vindt men deze passend bij de opgave. Ook wordt aangegeven dat er te weinig info is voor een oordeel.	Geen actie. Wel zal in de gunningsleidraad het gunningscriterium 'Risicobeheersing' als EMVI worden opgenomen.
Wp1-03:	Biedt de gekozen strategie voldoende oplossings-/engineeringsruimte?	- Deze wordt door E&C wel beperkt maar OG blijft hierdoor wel een belangrijke en invloedrijke rol houden (gezien de omgeving belangrijk). - Ja, mits dat er niet teveel wordt voorgeschreven in fabricaten en componentkeuzes.	Het is voor Opdrachtgever belangrijk bepaalde onderdelen al beschouwd te hebben. Mede daardoor is gekozen voor een E&C contract. Ook bepaalde processen voor goedkeuring zijn door gemeente Amsterdam reeds in gang gezet. Het was daarvoor nodig om bepaalde onderdelen al onderzocht/uitgewerkt te hebben. De contractvorm E&C past daardoor goed bij deze opdracht. Er zal tevens worden getracht de eisen zo functioneel mogelijk te omschrijven. Gemeente Amsterdam handhaaft de gekozen strategie.
Wp1-04:	Bent u het eens met de Aanbestedingsprocedure (Niet Openbaar procedure = met voorselectie)	Merendeel is het eens met de niet-openbare procedure. Tegenstanders geven aan dat partijen die het werk goed kunnen uitvoeren worden uitgesloten.	De gids proportionaliteit stelt dat het volgen van een openbare procedure disproportioneel kan zijn als een ongelimiteerd aantal marktpartijen kosten moet maken om aan de voorwaarden te voldoen en het in dat geval meer voor de hand ligt een niet-openbare procedure (met voorselectie) te volgen, zodat enkel partijen met een redelijke kans op de opdracht offertekosten maken. De gemeente Amsterdam verwacht veel interesse uit de markt en heeft daardoor gekozen de gids proportionaliteit te volgen.
Wp1-05:	Bent u het eens met de gekozen selectiecriteria?	Partijen geven het niet eens te zijn met bepaalde criteria: 1. S1 (ervaring met aansturing PLC's) past beter bij de primaire criteria/technische bekwaamheid. 2. Mist specifieke aandacht voor renovatie ervaring. De organisatorische aspecten (o.a. coördinatieverplichting) zijn onderbelicht, terwijl ook dit aspect heel belangrijk is voor het slagen van het project. 3. Overweeg om ontwerp en uitvoering niet te bundelen in 1 eis. Door ontwerp- en uitvoeringservaring apart op te vragen, biedt u opdrachtnemers de mogelijkheid om evt. een beroep te doen op een derde (bijv. een ingenieursbureau). 4. In het tweede selectiecriterium wordt expliciet gevraagd om ervaring met tramrails. Wellicht is dit te verruimen naar rails in het algemeen. 5. Het tweede selectiecriteria betreft 'Gegadigde heeft ontwerp- en uitvoeringservaring van grootschalig werk aan een brug met tramrails en bovenleidingen'. Gezien de scope adviseren wij het volgende: 'Gegadigde heeft ontwerp- en uitvoeringservaring van grootschalig werk aan een brug met tramrails en bovenleiding en de coördinatie over de hieraan gerelateerde spoorwerkzaamheden'.	Ad 1: De kerncompetenties zijn voldoende selectief, waaraan meerdere partijen kunnen voldoen. Eravring op het gebied van PLC wil Aanbesteder niet als knock-out stellen, vandaar dat deze is opgenomen als aanvullend selectiecriterium... Ad 2: Renovatie ervaring zal voornamelijk gelden bij werkpakket 2. Zie voor de coördinatieverplichting antwoord op vraag A5. Ad 3: gemeente Amsterdam beoogd met het vragen van zowel ontwerp- als uitvoeringservaring integraliteit van de Opdrachtnemer. Ad 4: Tramrails zal worden gewijzigd in spoorwerkzaamheden. Ad 5: Het tweede selectiecriterium zal worden gewijzigd in: Gegadigde heeft zelf ervaring met coördinatie over spoorwerkzaamheden uitgevoerd door derden.
Wp1-06:	Bent u het eens met de gekozen gunningscriteria?	Alle partijen zijn het eens met de gekozen gunningscriteria.	Geen actie.

Wp1-07:	Is er voldoende ruimte binnen deze aanbesteding voor inschrijvers om zich te onderscheiden?	Over het algemeen wordt aangegeven dat er voldoende onderscheidend vermogen is, met een aantal kanttekeningen, te weten: 1. Meer ruimte voor kwaliteit. 2. Voorkeur om WP1 en WP2 samen te voegen. 3. Mits er niet te veel fabricaten en componentkeuze worden voorgeschreven. 4. Afhankelijk van de prijs/kwaliteit verhouding.	Ad 1: De weging van de gunningscriteria moet nog worden bepaald. Er zal gekeken worden naar de wens om kwaliteit hoger te wegen dan prijs. Ad 2: Samenvoegen WP1 en WP2 is eerder besproken. Ad 3: Er zal zoveel mogelijk functioneel worden omschreven. Ad 4: Zie punt 1.
WP1-08:	Welke periode heeft u nodig voor voorbereiding, productie en mobilisatie (periode tussen gunning en start uitvoering).	Meningen lopen uiteen van 6-9 maanden (afhankelijk van uitwerkingsniveau ontwerp) tot 16 maanden (niet onderbouwd). Ook wordt aangegeven dat het afhankelijk is van de benodigde tijd om goedkeuring te krijgen op het uitvoeringsontwerp.	De huidige planning gaat uit van een periode van ongeveer 16 maanden. Deze periode valt binnen de door de partijen aangegeven doorlooptijden.
WP1-09:	Is de afsluitingsperiode van 16 weken voldoende lang?	Meningen lopen uiteen van niet haalbaar (bij tegenslag is de periode te kort) tot haalbaar (met voorbehoud ten aanzien van de constructieve werkzaamheden in de kelder).	Gemeente Amsterdam weet dat dit tijdslot een ambitieus tijdslot is. Echter, een langer afsluiting is niet haalbaar en de gemeente handhaaft de afsluitperiode van 16 weken.
WP1-10:	Welke belangrijkste (uitvoerings-)risico's ziet u?	- Omgeving en doorlooptijden i.v.m. de raakvlakken met alle partijen. - Vergunning en toetsing vergen veel tijd. - Het nieuwe bewegingswerk inbouwen in de beschikbare ruimte binnen de bestaande basculekelder. - Mede omdat de brug een monument is er een risico dat er zaken zijn die pas tijdens de uitvoering aan het licht komen, wat invloed heeft op techniek, planning en kosten. - Omgevingsvergunning en doorlooptijd - Oplossen geluidsklachten, afhankelijk van de oorzaak geluidsklachten. - Nieuwe val past niet in bestaande kelder, bestaande tekeningen ontbreken. - Kwaliteit van de bestaande pijlers/fundaties. - De bestaande situatie en de daarop gebaseerde documentatie komen niet met elkaar overeen, waardoor het ontwerp op de verkeerde uitgangspunten is gebaseerd. - Tijdens aanvullende onderzoeken of tijdens uitvoeringswerkzaamheden stuiten we op onverwachte objecten.	Gemeente Amsterdam herkent de aangegeven risico's en is van mening dat deze goed te beheersen zijn of al binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen.
WP1-11:	Is de beschikbare werkruimte voor u voldoende?	Overwegend ja, met een aantal aanvullende wensen: - Ruimte op het water beschikbaar stellen voor plaatsen van een ponton voor containers en bouwkeet e.d. - Dit mag alleen niet ten koste gaan van de veiligheid van onze medewerkers.	De wens voor ruimte op het water wordt momenteel onderzocht. Indien er ruimte op het water beschikbaar komt, zal dit in de gunningsfase nader worden beschreven.

WP1-12:	Aanbesteder schrijft een hydraulische aandrijving voor. Welke kansen en risico's ziet u hierbij?	Risico's: - Meer kans op storingen. - Voldoende ruimte beschikbaar voor bewegingswerk? - Storingsgevoelig t.o.v. elektromechanisch. - Korte levensduur t.o.v. elektromechanisch. - Vooralsnog zien wij geen grotere risico t.o.v. andere keuzes. Kansen: - Qua installatie eenvoudig. - Hydraulische aandrijving is de juiste keuze - LCC. - Energieneutraliteit. - Innovatieve oplossing. - CO2 reductie. - Peak shaving. - Onderhoudsarm ontwerp, monitoring t.b.v. predictive maintenance.	Gemeente Amsterdam herkent de aangegeven risico's en heeft deze in het risicodossier opgenomen. De kansen worden als positief beschouwd.
WP1-13:	Aanbesteder heeft de brug geheel doorgerekend, inclusief bestaande kelder voor nieuw bewegingswerk. Welke kansen en risico's ziet u hierbij?	Risico's: - Zijn de gekozen uitgangspunten de juiste - De staat van de basculekelder blijkt in de praktijk slechter te zijn dan als aangenomen in de herberekening. - Is er ook gekeken naar een mogelijke toename van de belasting van het nieuwe brugdek t.o.v. de huidige; dit i.v.m. andere normeringen dan vroeger. - Kwaliteit van de aanbruggen en fundaties slechter dan rekenkundig voorzien. - Door de nieuwe normen, zal het val zwaarder worden dan de bestaande. Het risico bestaat dat het contragewicht niet is in te passen in de bestaande kelder en dat de grotere krachten uit het brugdek niet zijn in te leiden in de bestaande constructie, hierdoor: - Langere doorlooptijd engineeringsfase (rework). - Hoger kosten (engineering, complexere versterkingen aan huidige constructie). - Mogelijk langere doorlooptijd uitvoeringsfase, lagere hinder periode. Kans: eenvoudige realisatie en tijdwinst.	Ook deze risico's zijn door gemeente Amsterdam opgenomen in een risicodossier. Acties die hieruit volgen zijn beschouwd en worden verwerkt in de contractdocumenten.
WP1-14:	Welke risico's en/of beperkingen ziet u voor planning en uitvoering door het COVID-19 virus?	Partijen zien weinig beperkingen door COVID-19. Wel wordt aangegeven dat: - Er mogelijk vertraging optreedt door ziekte en de doorlooptijden toenemen m.b.t. overleggen. - Organisatiekosten toenemen. - Misschien grotere bouwplaats (op het water) nodig is om meerdere schafketen mogelijk te maken.	Gemeente Amsterdam is zich zeer bewust van de situatie rondom COVID-19. Momenteel is de opstelling van gemeente Amsterdam zo dat er vanuit moet worden gegaan dat aanbieder in zijn aanbieding zo goed mogelijk rekening houdt met de feitelijke situatie op het moment van inschrijving en met de dan bekende vooruitzichten c.q. verwachtingen voor de duur van het werk. Indien tijdens de realisatiefase van het project verzwarende dan wel verlichtende optreden in de Coronamaatregelen zullen opdrachtgever en opdrachtnemer in overleg treden over de gevolgen daarvan.